

第 6 期 総 合 計 画 事 務 事 業 進 行 管 理 調 書

【PLAN】

事務事業の目的と成果

| 事業名 | 学校施設環境整備事業 | | | | 事業期間 | 平成 23 年度 ~ 年度 | | | | | | | 所管課係 | 学務課総務係 |
|--------------------------|--|----|--------|----|------|------------------------|-------|---|---|---|---|---|------|--------|
| | 新規・継続 | 新規 | 建設・建設外 | 建設 | | 第6期総合計画の位置付け | 3-1-1 | 他に関連する基本事業 | - | - | - | - | | |
| 目的 (何のために実施するのか) | 市内小・中学校の校舎・体育館その他の施設及び設備の修繕・改修等を行うことにより、児童生徒の学校生活における安全で快適な教育環境を維持するとともに、施設等の延命化を図り、児童生徒の健全な育成につなげる。 | | | | | 手段 (どのような方法で実現するのか) | | 例年8月に全小・中学校に対し、学校施設・設備・環境整備に係る要望調査を実施し、提出された要望事項について、現地の確認、聞き取り調査を行ったうえで、精査・検討し、①年度内に対応、②新年度新規予算で対応、③新年度経常経費で対応、④総合計画の中で計画的に対応、⑤当面実施しないもの、とに区分して修繕等を実施する。また、要望調査対象外の軽微な修繕は日常的に発生するため、都度、現地を確認のうえ対応する。 | | | | | | |
| 対象 (誰・何を対象としているのか) | 市内小中学校。 【参考】校舎の建設年(主なもの) ・砂川小学校：S47・48年 ・北光小学校：S61年 ・砂川中学校：H6・7年 ・豊沼小学校：H4年 ・中央小学校：H2年 ・空知太小学校：S54・62年 ・石山中学校：S46・50・60年 | | | | | 成果 (どのような効果が得られるのか) | | 施設等を修繕・改修することにより、児童生徒の学校生活における安全で快適な教育環境を維持するとともに、施設等を延命化する。 | | | | | | |
| 事業開始時の状況・これまでの経緯(行革内容含む) | 市内の小・中学校は、平成7年に砂川中学校と豊沼中学校を統合して以降、現在の小学校5校、中学校2校の配置となり、施設の維持管理を行っている。豊沼小学校、中央小学校、砂川中学校を除く4校は、昭和40年・50年代に建設された校舎等が多く、特に老朽化が進んでいる。 | | | | | | | | | | | | | |

【DO】

実績

(単位：円)

| | | 第1次実施3カ年計画 | | | | 第2次実施3カ年計画 | | | | 第3次実施4カ年計画 | | | | 第6期総合計画 | | |
|-------------|---|--|---|-------------------------------------|--|--|---|-------------|--|--|--|--|-------------|-------------|---------------|------------|
| | | 第1年次(23年度) | 第2年次(24年度) | 第3年次(25年度) | 実施3カ年合計 | 第4年次(26年度) | 第5年次(27年度) | 第6年次(28年度) | 実施3カ年合計 | 第7年次(29年度) | 第8年次(30年度) | 第9年次(31・R元年度) | 第10年次(R2年度) | | 実施4カ年合計 | |
| 投入された事業費の推移 | 国費 | 計画額 | | | 0 | 0 | | | 0 | 7,722,000 | 20,002,000 | 25,056,000 | 45,966,000 | 98,746,000 | 98,746,000 | |
| | | 予算計上額 | | | 0 | 0 | | | 0 | 7,722,000 | 14,088,000 | 28,479,000 | | 50,289,000 | 50,289,000 | |
| | | 実績額 | | | 10,548,000 | 10,548,000 | 8,362,000 | | 8,133,000 | 16,495,000 | 7,103,000 | 13,005,000 | 26,094,000 | | 46,202,000 | 73,245,000 |
| | 道費 | 計画額 | | | | 0 | | | 0 | | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | 0 | | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | 0 | | | | | | 0 | 0 |
| | 地方債 | 計画額 | | | | 0 | | | 0 | | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | 0 | | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | 0 | | | | | | 0 | 0 |
| | その他 | 計画額 | 10,918,000 | | | 10,918,000 | | | | 0 | | | | | 0 | 10,918,000 |
| | | 予算計上額 | 10,918,000 | | | 10,918,000 | | | | 0 | | | | 3,038,000 | 3,038,000 | 13,956,000 |
| | | 実績額 | 10,918,000 | | | 10,918,000 | | | | 0 | | | | 0 | 0 | 10,918,000 |
| 一般財源 | 計画額 | 10,791,000 | 18,313,000 | 38,190,000 | 67,294,000 | 50,916,000 | 79,819,000 | 118,978,000 | 249,713,000 | 127,405,000 | 156,950,000 | 305,947,000 | 227,604,000 | 817,906,000 | 1,134,913,000 | |
| | 予算計上額 | 10,791,000 | 18,589,000 | 18,162,000 | 47,542,000 | 50,916,000 | 42,134,000 | 105,245,000 | 198,295,000 | 127,405,000 | 96,014,000 | 81,547,000 | 31,788,000 | 336,754,000 | 582,591,000 | |
| | 実績額 | 9,111,780 | 14,819,000 | 37,588,830 | 61,519,610 | 78,564,730 | 51,108,844 | 141,470,238 | 271,143,812 | 137,753,640 | 98,051,935 | 84,818,636 | 30,368,391 | 350,992,602 | 683,656,024 | |
| 事業費合計 | 計画額 | 21,709,000 | 18,313,000 | 38,190,000 | 78,212,000 | 50,916,000 | 79,819,000 | 118,978,000 | 249,713,000 | 135,127,000 | 176,952,000 | 331,003,000 | 273,570,000 | 916,652,000 | 1,244,577,000 | |
| | 予算計上額 | 21,709,000 | 18,589,000 | 18,162,000 | 58,460,000 | 50,916,000 | 42,134,000 | 105,245,000 | 198,295,000 | 135,127,000 | 110,102,000 | 110,026,000 | 34,826,000 | 390,081,000 | 646,836,000 | |
| | 実績額 | 20,029,780 | 14,819,000 | 48,136,830 | 82,985,610 | 86,926,730 | 51,108,844 | 149,603,238 | 287,638,812 | 144,856,640 | 111,056,935 | 110,912,636 | 30,368,391 | 397,194,602 | 767,819,024 | |
| 事業費の内容 | FF石油暖房機購入遊具設置 床ワグ塗布 机・椅子購入 網戸購入 机・椅子購入 遠赤外線放射暖房機修繕 | FF石油暖房機改修暖房機購入 床ワグ塗布 机・椅子購入 フレイルーム・物置解体 物置新設 | 地下灯油タンク改修 タムウエーター修繕 フルル濾過機修繕 屋根・外壁修繕 机・椅子購入 教室カーテン購入 床ワックス塗布 フラッグボール新設 | | 給排水設備改修 プール上屋塗装 FF石油暖房機改修 暖房機制御盤改修 学校遊具設置 体育館暗幕改修 校内放送設備改修 | 修繕料 (小・中学校費) 工事請負費 (小・中学校費) | 修繕料 (小・中学校費) 工事請負費 (小・中学校費) | | 修繕料 委託料(ワックス塗布) 工事請負費(明線含) 備品購入費(パソコン整備・印刷機) | 修繕料 委託料(ワックス塗布) 工事請負費(明線含) 備品購入費(印刷機) | 修繕料 委託料(ワックス塗布) 工事請負費(明線含) 備品購入費(印刷機) | 修繕料 委託料(ワックス塗布) 工事請負費(明線含) 備品購入費(印刷機) | | | | |
| | 前年度予算との比較(増減理由) | 学校耐震化の完了による予算減 | 遠赤外線放射暖房機修繕終了による減(計画額より増額しているのは、フレイルーム・物置の解体、物置の新設の計画の前倒しによる増額及び電気蓄熱暖房機修繕の先送りによる減額の差額による。) | 事業メニューの違いによる減(対前年比97.7%) | 事業メニューの違いによる増(対前年比280.3%) | | 事業メニューの違いによる増(対前年比249.8%) | | 事業メニューの違いによる増(対前年比128.4%) | 事業メニューの違いによる減(対前年比81.5%) | 事業メニューの違いによる減(対前年比99.9%) | 事業メニューの違いによる増(対前年比34.4%) 楽器購入費の増(小学校費981千円、中学校費2,057千円) | | | | |
| | 実績との比較(増減理由) | FF石油暖房機の故障見込みが下回った。 網戸購入費が当初見込みより下回った。 | 主に机・椅子の入札落札額の差額 | H25.3補正(明線)の実施による増 31,332千円(国庫補助あり) | H26.3補正(明線)の実施による増 24,840千円(国庫補助あり) H28.3補正の修繕料による増 4,067千円 H26.6補正の実施による増 5,184千円 | H27.6補正(専決)の工事費による増 6,426千円 H28.3補正の修繕料による増 4,067千円 | H28.3補正(明線)の実施による増 22,464千円(国庫補助あり) H28.6補正の実施による増 14,127千円 H29.3補正の修繕料による増 5,158千円 | | H29.9補正による増(工事請負費) 4,320千円 H30.3補正による増(修繕料・工事請負費) 6,392千円 | H30.3補正による増(修繕料) 5,141千円 | 令和元年度3月補正による増(修繕料) 3,340千円 | R2.3補正による減(工事請負費) △2,617千円 | | | | |

第 6 期 総 合 計 画 事 務 事 業 進 行 管 理 調 書

【PLAN】

事務事業の目的と成果

| 事業名 | 学校教材備品充実事業 | | | | 事業期間 第6期総合計画 の位置付け | — 年度 ~ — 年度 | | | | 所管課係 | 学務課総務係 |
|------------------------------|--|----|--------|-----|--------------------------|----------------------------|--|-------|---|------|--------|
| | 新規・継続 | 継続 | 建設・建設外 | 建設外 | | 3-1-1 | 他に関連する 基本事業 | 3-2-2 | — | | |
| 目的 (何のために実施する のか) | 学習指導要領に基づき必要な教材備品を整備充実することにより、児童生徒にとって分かりやすく充実した授業を提供し、学校教育活動の振興及び円滑な運営を図る。 また、小・中学校図書館用の図書の入替えや不足図書の購入を進めることにより、学校図書館の図書を充実させ、「より使いやすい図書館」として児童生徒の自由な読書活動や主体的な学習活動を支援する。 | | | | | 手段 (どのような方法で 実現するのか) | 教材備品及び学校図書館用図書の購入について、毎年2月に各小・中学校に対して学校均等割、学級数割により算定した予算配当を通知し、3月には教材備品の購入計画書、4月には学校図書館用図書の購入計画書の提出を受ける。その後、計画内容を精査のうえ、購入する教材備品及び図書を決定し、5月には教材備品を、6月には図書を納品する。 | | | | |
| 対象 (誰・何を対象として いるのか) | 小・中学校の児童生徒及び教諭。 | | | | | 成果 (どのような効果が 得られるのか) | 効果的な教材備品を整備することにより、各小・中学校の教育目標の達成や特色ある授業づくりなど教諭の指導力を最大限発揮させることができるとともに、児童生徒にとってわかりやすく充実した授業を提供する。 また、学校図書館の充実については、国が目標として設定した学校図書館図書標準に対する蔵書率を徐々に上げていく。 | | | | |
| 事業開始時の状況・これまでの 経緯（行革内容含む） | 本事業は、次代を担う児童生徒が学校教育を受けるために必要な教材備品を整備する欠かすことのできない基本的な事業として実施されており、この間、行財政改革等により経常経費の削減等を実施した際にも、予算を確保すべき優先順位の高い事業の一つとして位置付けられてきた。 なお、平成16年度に学校教育係を減員したことに伴い、本事業に係る予算の措置や執行に関する事務分掌は、学校教育係から総務係に変更した。 | | | | | | | | | | |

【DO】

実績

(単位：円)

| | | 第1次実施3カ年計画 | | | | 第2次実施3カ年計画 | | | | 第3次実施4カ年計画 | | | | 第6期 総合計 合計 | | |
|---|-------------------------------------|--|------------------------------------|----------------|-----------------------------------|---|---|---|-----------------------------------|---|---|---|---|---|-------------|------------|
| | | 第1年次 (23年度) | 第2年次 (24年度) | 第3年次 (25年度) | 実施3カ年 合計 | 第4年次 (26年度) | 第5年次 (27年度) | 第6年次 (28年度) | 実施3カ年 合計 | 第7年次 (29年度) | 第8年次 (30年度) | 第9年次 (31・R元年度) | 第10年次 (R2年度) | | 実施4カ年 合計 | |
| 投 入 さ れ た 事 業 費 の 推 移 | 国 費 | 計 画 額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 | |
| | | 予 算 計 上 額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 道 費 | 計 画 額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予 算 計 上 額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 地 方 債 | 計 画 額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予 算 計 上 額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 計 画 額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予 算 計 上 額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 一 般 財 源 | 計 画 額 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 21,807,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 21,807,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 29,076,000 | 72,690,000 |
| | | 予 算 計 上 額 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 21,807,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 21,807,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 6,204,000 | 28,011,000 | 71,625,000 |
| | | 実 績 額 | 6,399,119 | 7,031,121 | 7,203,938 | 20,634,178 | 7,262,299 | 7,262,579 | 7,267,314 | 21,792,192 | 7,264,101 | 7,229,582 | 7,055,051 | 5,386,761 | 26,935,495 | 69,361,865 |
| | 事 業 費 合 計 | 計 画 額 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 21,807,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 21,807,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 29,076,000 | 72,690,000 |
| 予 算 計 上 額 | | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 21,807,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 21,807,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 7,269,000 | 6,204,000 | 28,011,000 | 71,625,000 | |
| 実 績 額 | | 6,399,119 | 7,031,121 | 7,203,938 | 20,634,178 | 7,262,299 | 7,262,579 | 7,267,314 | 21,792,192 | 7,264,101 | 7,229,582 | 7,055,051 | 5,386,761 | 26,935,495 | 69,361,865 | |
| 事 業 費 予 算 の 内 容 | | 小学校教材備品費・図書購入費 中学校教材備品費・図書購入費 言語治療教室教材備品費 | 同左 | 同左 | | 小学校教材備品費・図書購入費 中学校教材備品費・図書購入費 言語治療教室教材備品費 | 小学校教材備品費・図書購入費 中学校教材備品費・図書購入費 言語治療教室教材備品費 | 小学校教材備品費・図書購入費 中学校教材備品費・図書購入費 言語治療教室教材備品費 | | 小学校教材備品費・図書購入費 中学校教材備品費・図書購入費 通級指導教室教材備品費 | 小学校教材備品費・図書購入費 中学校教材備品費・図書購入費 通級指導教室教材備品費 | 小学校教材備品費・図書購入費 中学校教材備品費・図書購入費 通級指導教室教材備品費 | 小学校教材備品費・図書購入費 中学校教材備品費・図書購入費 通級指導教室教材備品費 | | | |
| | 前年度予算との比較 (増減理由) | 小学校費 △250千円 中学校費 △100千円 (学校配当管理消耗品費への振替) | 前年同額 | 前年同額 | | 前年同額 | 前年同額 | 前年同額 | | 前年同額 | 前年同額 | 前年同額 | 前年同額 | 児童生徒数の減少による減(小学校教材備品費△648千円、中学校教材備品費△417千円) | | |
| 実績との比較 (増減理由) | △869,881円 (各学校へ予算配当していることによる執行残) | △237,879円 (各学校へ予算配当していることによる執行残) | △65,062円 (各学校へ予算配当していることによる執行残) | | △6,701円 (各学校へ予算配当していることによる執行残) | △6,421円 (各学校へ予算配当していることによる執行残) | △1,686円 (各学校へ予算配当していることによる執行残) | | △4,899円 (各学校へ予算配当していることによる執行残) | △39,418円 (各学校へ予算配当していることによる執行残) | △213,949円 (各学校へ予算配当していることによる執行残) | △817,239円 (執行残) | | | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| | | |
|---------------------|--------------|----------------------------|
| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | 指標名：教材備品購入費 | 指標の求め方：全小・中学校の教材備品購入費合計 |
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | 指標名：教材備品充足度 | 指標の求め方：購入件数/購入計画書上の購入件数 |
| 活動指標 2 | 指標名：図書購入費 | 指標の求め方：全小・中学校の図書館用図書購入費合計 |
| 成果指標 2 | 指標名：学校図書蔵書数 | 指標の求め方：全小・中学校の学校図書蔵書数の合計 |
| 活動指標 3 | 指標名：図書購入冊数 | 指標の求め方：全小・中学校の図書館用図書購入冊数合計 |
| 成果指標 3 | 指標名：学校図書館蔵書率 | 指標の求め方：蔵書数/学校図書館図書標準 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|--------------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 指標 | 活動指標 1 (単位/千円) | 計画値 | 6,050 | 6,050 | 6,050 | 6,050 | 6,050 | 6,050 | 6,050 | 6,050 | 6,050 | 6,050 | 6,050 |
| | | 実績値 | 5,437 | 5,893 | 5,693 | 5,912 | 5,953 | 6,126 | 6,387 | 5,993 | 5,770 | 5,198 | |
| | 成果指標 1 (単位/%) | 計画値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | | 実績値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | 活動指標 2 (単位/千円) | 計画値 | 1,219 | 1,219 | 1,219 | 1,219 | 1,219 | 1,219 | 1,219 | 1,219 | 1,219 | 1,219 | 1,219 |
| | | 実績値 | 1,133 | 1,138 | 1,325 | 1,350 | 1,310 | 1,142 | 878 | 1,238 | 1,099 | 1,090 | |
| | 成果指標 2 (単位/冊/延) | 計画値 | 41,000 | 41,500 | 42,000 | 42,500 | 43,000 | 43,500 | 44,000 | 44,500 | 45,000 | 45,500 | 45,500 |
| | | 実績値 | 37,603 | 38,077 | 38,782 | 39,617 | 40,437 | 40,687 | 40,751 | 41,528 | 42,286 | 42,912 | |
| | 活動指標 3 (単位/冊) | 計画値 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 |
| | | 実績値 | 689 | 722 | 844 | 835 | 820 | 719 | 527 | 777 | 758 | 626 | |
| | 成果指標 3 (単位/%) | 計画値 | 77.01 | 77.95 | 78.89 | 79.83 | 80.77 | 81.71 | 82.64 | 83.58 | 84.52 | 85.46 | 85.46 |
| | | 実績値 | 72.15 | 77.46 | 81.41 | 82.06 | 90.34 | 93.75 | 97.49 | 99.34 | 102.34 | 80.72 | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|------------------------|--|--|--|-----------|--|--|--|-----------|--|--|--|-----------|
| 事業 | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | ほぼ達成されている | | | | ほぼ達成されている | | | | ほぼ達成されている |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | 少し上がっている | | | | 変わらない | | | | 変わらない |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | 少し上がっている | | | | 変わらない | | | | 変わらない |
| | 総合評価 | | | | 良好である | | | | 普通である | | | | 普通である |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------|----------------------------|---|--|--|--|---|--|--|--|---|--|--|--|--|
| 事業 | 評価内容 | 総合評価の判断理由または指標の実績値に関する自己分析 | 自己分析： 教材備品費と学校図書費に分けて各学校に予算配当し、予算の範囲内で裁量を持たせて執行させている。 教材備品費の執行残が例年に比べ多かった。また、学校図書蔵書率が達成目標に達しなかった。 | 自己分析： 教材備品費と学校図書費に分けて各学校に予算配当し、予算の範囲内で裁量を持たせて執行させている。 教材備品費の執行残が昨年度に比べ減少した。また、学校図書蔵書率がわずかながら達成目標に達しなかった。 | 自己分析： 教材備品費と学校図書費に分けて各学校に予算配当しており、学校主導のもと授業に適した教材の購入、または図書書の充実に向けた取り組みを計画的に行っていることから、必要に応じた適正な備品の配置がなされている。 なお、図書書の積極的な購入により、蔵書率が計画値を上回った。 | 判断理由： 教材備品費総額から基準を設けて毎年教材備品費と図書費に分けているため、長期の計画値と若干誤差はあるが、教材備品、図書ともほぼ計画を達成している。図書蔵書率も計画値に若干足りないものの昨年度と比較して順調に上がっている。 | 自己分析： 教材備品については、限られた配当予算の中で、各学校の教育目標の達成や特色のある授業を行うための効果的な備品を計画的に購入し活用されている。 また、学校図書についても、予算を教材備品と別に計上し執行を促す事で蔵書率が計画値を上回り、児童生徒の自主的な学習活動につながっている。 | 自己分析： 教材備品に係る予算を各学校へ配当する事で、それぞれの教育目標の達成や特色のある授業を行うための効果的な備品が購入されている。 また、備品のうち学校図書への購入額をあらかじめ定める事で増冊が図られ、蔵書率の上昇とともに児童生徒の自主的な学習活動につながっている。 | 自己分析： 学校から提出された計画書の内容を精査した中で、希望する備品が100%購入されたことから、各小中学校の特色や教育目標に添った効果的な活用がなされていると判断される。 また、学校図書館の充実について、学校図書館の図書標準の達成を目標とし、書籍の管理など適正な運営を促していく。 | 判断理由： 教材備品に係る予算を各学校に配当する事で、それぞれの教育目標の達成や特色のある授業を行うための効果的な備品が購入されている。 また、備品のうち学校図書への購入額を定める事で、毎年、一定程度の増冊が図られており、限られた予算の中で事業の目的が概ね達成されているものと判断される。 | 自己分析： 必要な教材備品とする教材備品は、提出された購入計画書に基づき100%購入し、それぞれの学校の教育目標に添った効果的な活用がなされた。 また、図書購入を目的とした予算を各学校へ配当することで蔵書数が増え、児童生徒の自主的な学習活動の糧になった。 | 自己分析： 必要な教材備品は、提出された購入計画書に基づき100%購入しており、各学校の教育目標に添った効果的な備品の活用がなされた。 また、図書購入を目的とした予算を各学校へ配当することで蔵書数が増え、児童生徒の自主的な学習活動の糧になった。 | 自己分析： 必要な教材備品は、提出された購入計画書に基づき100%購入しており、各学校の教育目標に添った効果的な備品の活用がなされた。 また、図書購入を目的とした予算を各学校へ配当することで蔵書数が増え、児童生徒の自主的な学習活動の糧になった。 | 自己分析： 必要な教材備品は、提出された購入計画書に基づき100%購入しており、各学校の教育目標に添った効果的な備品の活用がなされた。 また、図書購入を目的とした予算を各学校へ配当することで蔵書数が増え、児童生徒の自主的な学習活動の糧になった。 | 判断理由： 教材備品に係る予算を各学校に配当する事で、それぞれの教育目標の達成や特色のある授業を行うための効果的な備品が購入されている。 また、備品のうち学校図書への購入額を定める事で、毎年、一定程度の増冊が図られており、限られた予算の中で事業の目的が概ね達成されているものと判断される。 |
| | | | 今後の方向性 | | | 現状のまま継続 | | | 現状のまま継続 | | | 現状のまま継続 | | | 現状のまま継続 |

| | | | |
|---------------------------------------|---|---|---|
| 方向性の判断理由 改善、改革の内容 (H25、H28、H30) | H25： 教材備品費については、各学校の規模等で毎年配当額を定め、学校に購入計画書を提出してもらい、必要なものを効率良く購入出来るように、学校図書については、教材備品費の中から一定額を図書購入費の下限額として購入を促している。徐々に増加はしているが文部科学省の図書蔵書率の到達目標には依然として届いていない。 | H28： 教材備品については、限られた予算の範囲内において各学校の教育目標の達成や特色のある授業を行うための効果的な備品を揃えなければならない事から、引き続き、配当予算とした中で学校が定めた計画を基に購入に係る協議を行っていく必要がある。 また、学校図書館の充実について、例年同様、備品のうち図書への購入額を定めて毎年一定程度の増冊を図っていく事で蔵書率の向上に努め、自主的な学習活動につなげていくものである。 | H30： 教材備品については、予算の範囲内において、各学校の教育目標の達成や特色のある授業を行うための効果的な備品はある程度揃っており、故障品や古くなった教材備品の更新は今後とも必要である。また、ICTに係る教材備品の購入も増えており、学校が定めた計画を基に購入に係る協議を行っていく。学校図書館の充実について、例年同様、教材備品のうち図書への購入額を定めて毎年一定程度の増冊を図っていく事で蔵書率の向上に努め、自主的な学習活動につなげていく。 |
|---------------------------------------|---|---|---|

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| | | |
|---------------------|------------------|---------------------------|
| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | 指標名：砂川高校の支援に係る経費 | 指標の求め方：手数料及び補助金支給実績 |
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | 指標名：砂川高校入学者数 | 指標の求め方：砂川高校を受験し、実際に入学した人数 |

| 指標 | 活動指標 1 (単位/千円) | 計画値 | 実績値 | 88 | 6,995 | 6,995 | 6,995 | 6,995 | | | | |
|---------------------------------|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|---|--|--|
| | 成果指標 1 (単位/人) | 計画値 | 実績値 | | 4,549 | 4,558 | 5,280 | 4,964 | | | | |
| 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | | | | | ほぼ達成されている | | | |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | | | | | 変わらない | | | |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | | | | | 変わらない | | | |
| | 総合評価 | | | | | | | | 普通である | | | |
| | 総合評価の判断理由 | 自己分析： | 自己分析： | 自己分析： | 判断理由： | 自己分析： | 自己分析： | 自己分析： | 判断理由： | 判断理由：砂川高校の魅力を高めるための支援を高校との協議により拡大しながら継続している。また、昨年から高校と連携し生徒募集チラシの作成や市内・近隣市町への新聞折込を実施し、市内・近隣市町へも新聞折込を行い広く周知を図ったこととで、概ね計画通りの入学者数を確保し、3開口の維持につながったものと考えられる。なお、引き続き、生徒に対するアンケート調査を実施し、入学者数確保に向けた取組につなげていくものである。 | | |
| 今後の方向性 | | | | | | | | | 拡大 | | | |
| 方向性の判断理由 改善、改革の内容 (H25、H28、H30) | H25： | | | | H28： | | | | H30： 平成27年度から砂川高校の魅力を高めるための支援を高校側との協議により拡大しながら継続してきたが、更に入学者数確保に向けた支援策を検討しなければならない。 | | | |

第 6 期 総 合 計 画 事 務 事 業 進 行 管 理 調 書

【PLAN】

事務事業の目的と成果

| 事業名 | 幼稚園就園奨励事業 | | | | 事業期間 | — 年度 ~ — 年度 | | | | 所管課係 | 学務課学校教育係 | |
|---------------------------|---|----|--------|-----|------|------------------------|-------|---|---|------|----------|---|
| | 新規・継続 | 継続 | 建設・建設外 | 建設外 | | 第6期総合計画の位置付け | 3-1-2 | 他に関連する基本事業 | — | | | — |
| 目的 (何のために実施するのか) | 少子化対策として、私立幼稚園の入園料及び保育料を所得状況に応じて軽減することにより、保護者の経済的負担を軽減する。 | | | | | 手段 (どのような方法で実現するのか) | | 保護者向けのお知らせ及び事業の目的を記載した応募要項を幼稚園に渡す。奨励費を希望する保護者は、調書を幼稚園に提出する。幼稚園は精査後、市教委に提出し、市教委は可否について審査を行い、補助を決定する。 | | | | |
| 対象 (誰・何を対象としているのか) | 市民で私立幼稚園に通園している園児の保護者 | | | | | 成果 (どのような効果が得られるのか) | | 所得状況及び家庭状況に応じた保護者の経済的負担を軽減することができる。 | | | | |
| 事業開始時の状況・これまでの経緯 (行革内容含む) | 国が実施する同補助事業の通り事業を展開してきたが、平成17年度より対象者の範囲を縮小し事業の見直しを図った。平成18年度より国の基準改正では、多子世帯に対する補助率の引き上げや対象範囲の拡充が行われ、市では1年遅れで準拠している。 | | | | | | | | | | | |

【DO】

実績

(単位：円)

| | | 第1次実施3カ年計画 | | | | 第2次実施3カ年計画 | | | | 第3次実施4カ年計画 | | | | 第6期総合計画 | | |
|-------------|----------------------|--------------------------------|---|--|---|--|------------------------------|----------------|--|--|---|---------------------|-----------------|------------|--------------|------------|
| | | 第1年次 (23年度) | 第2年次 (24年度) | 第3年次 (25年度) | 実施3カ年 合 計 | 第4年次 (26年度) | 第5年次 (27年度) | 第6年次 (28年度) | 実施3カ年 合 計 | 第7年次 (29年度) | 第8年次 (30年度) | 第9年次 (31・R元年度) | 第10年次 (R2年度) | | 実施4カ年 合 計 | |
| 投入された事業費の推移 | 国 費 | 計画額 | 1,877,000 | 1,700,000 | 1,700,000 | 5,277,000 | 3,050,000 | 3,050,000 | 3,050,000 | 9,150,000 | 1,147,000 | 1,147,000 | 1,147,000 | 1,147,000 | 4,588,000 | 19,015,000 |
| | | 実績額 | 1,877,000 | 2,176,000 | 2,004,000 | 6,057,000 | 3,050,000 | 2,860,000 | 4,471,000 | 10,381,000 | 1,147,000 | 998,000 | 828,000 | 0 | 2,973,000 | 19,411,000 |
| | 道 費 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 地方債 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | その他 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 計画額 | 6,815,000 | 6,800,000 | 6,800,000 | 20,415,000 | 9,659,000 | 9,659,000 | 9,659,000 | 28,977,000 | 3,940,000 | 3,940,000 | 3,940,000 | 3,940,000 | 15,760,000 | 65,152,000 |
| | | 実績額 | 6,815,000 | 7,901,000 | 7,727,000 | 22,443,000 | 9,659,000 | 13,428,000 | 16,945,000 | 40,032,000 | 3,940,000 | 3,934,000 | 3,601,000 | 0 | 11,475,000 | 73,950,000 |
| | | 実績額 | 6,878,850 | 7,179,500 | 7,839,550 | 21,897,900 | 10,135,250 | 9,207,600 | 16,787,000 | 36,129,850 | 3,121,800 | 2,796,400 | 1,213,000 | 0 | 7,131,200 | 65,158,950 |
| | 事業費合計 | 計画額 | 8,692,000 | 8,500,000 | 8,500,000 | 25,692,000 | 12,709,000 | 12,709,000 | 12,709,000 | 38,127,000 | 5,087,000 | 5,087,000 | 5,087,000 | 5,087,000 | 20,348,000 | 84,167,000 |
| 実績額 | | 8,692,000 | 10,077,000 | 9,731,000 | 28,500,000 | 12,709,000 | 16,288,000 | 21,416,000 | 50,413,000 | 5,087,000 | 4,932,000 | 4,429,000 | 0 | 14,448,000 | 93,361,000 | |
| 実績額 | | 9,041,850 | 9,445,500 | 10,343,550 | 28,830,900 | 13,380,250 | 12,996,600 | 22,955,000 | 49,331,850 | 4,187,800 | 3,883,400 | 1,711,000 | 0 | 9,782,200 | 87,944,950 | |
| 事業費予算の内容 | 幼稚園就園奨励費補助金対象者見込105名 | 幼稚園就園奨励費補助金対象者見込109名 | 幼稚園就園奨励費補助金対象者見込111名 | | 幼稚園就園奨励費補助金対象者見込121名 | 幼稚園就園奨励費補助金対象者見込105名 | 幼稚園就園奨励費補助金対象者見込125名 | | 幼稚園就園奨励費補助金対象者見込28名 | 幼稚園就園奨励費補助金対象者見込31名 | 幼稚園就園奨励費補助金対象者見込22名 | 幼児教育・保育の無償化により、事業廃止 | | | | |
| | 前年度予算との比較 (増減理由) | 国庫補助単価の増額により予算増 | 見込人数の増加並びに国庫補助単価の増額により予算増 | 高額補助階層帯帯園児数減による予算減 | 見込人数の増加並びに国庫補助単価の改正 (増額) により予算増 | 低階層の増により補助額が増したため予算増 | 補助限度額の拡大、多子世帯の年齢制限の撤廃による予算増 | | 天使幼稚園の施設型給付移行による予算減 | 見込人数の増加並びに国庫補助単価の改正 (増額) により予算増 | 見込人数の減少による予算減 | | | | | |
| | 実績との比較 (増減理由) | 対象者が見込数より増加したため予算超過 3月補正 555千円 | 高額補助(他市町)通園者が当初見込みより少なかったため減額補正となった 3月補正 -465千円 | 対象者見込数より増加・国の限度額が増加したため予算超過 3月補正 715千円 | 見込数から2名減だが、低階層増による補助額増のため予算超過。3月補正額 562千円 | 予算計上額誤記。(正 13,428,000円) 高階層増による補助額減のため減額。3月補正額 Δ21千円 | 対象者見込数の増による予算超過 3月補正 1,839千円 | | 見込数から2名減ったとともに低階層が減少となったことにより減額補正。3月補正額 Δ731千円 | 見込数から4名減ったとともに低階層が減少となったことにより減額補正。3月補正額 Δ868千円 | 見込数から2名増となったが、R元年10月から「幼児教育・保育の無償化」が実施されたことによる減額補正。9月補正額 Δ1,863千円。3月補正額 Δ27千円 | | | | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | | 指標名：幼稚園就園費補助額 | | | | 指標の求め方：市内3歳～5歳児の幼稚園在籍者への補助額 | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|--|---|--|--|---|--|--|---|--|--|---|-------------------------------------|---|-----------|
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | | 指標名：幼稚園在籍率(保育園在籍者を除く) | | | | 指標の求め方：幼稚園在籍者数/市内3歳～5歳児数(保育園在籍者を除く) | | | | | | | | | |
| 指標 | 活動指標 1 (単位/円) | 計画値 | 8,677,000 | 8,500,000 | 8,500,000 | | 8,500,000 | 8,500,000 | 8,500,000 | | 8,500,000 | 8,500,000 | 8,500,000 | 8,500,000 | |
| | | 実績値 | 9,041,850 | 9,445,500 | 10,343,550 | | 13,380,250 | 16,785,600 | 22,955,000 | | 4,187,800 | 3,883,400 | 1,711,000 | 0 | |
| 指標 | 成果指標 1 (単位/%) | 計画値 | 71.0 | 72.0 | 73.0 | | 74.0 | 74.0 | 75.0 | | 76.0 | 77.0 | 78.0 | 80.0 | |
| | | 実績値 | 72.1 | 86.3 | 74.5 | | 75.4 | 78.1 | 90.1 | | 89.0 | 88.7 | 88.0 | — | |
| 事業評価 | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | | ほぼ達成されている | | | | | ほぼ達成されている | | | | ほぼ達成されている |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | | 少し上がっている | | | | | 少し上がっている | | | | 少し上がっている |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | | 少し上がっている | | | | | 変わらない | | | | 変わらない |
| | 総合評価 | | | | | 普通である | | | | | 普通である | | | | 普通である |
| | 総合評価の判断理由 | 自己分析：市内幼児総数(3～5歳児)379人中、(保育所在籍者149人を除く)幼稚園就園している割合が72.1%となった。所得状況及び家庭状況に応じた保護者の経済的負担を軽減することができた。 | 自己分析：市内幼児総数(3～5歳児)352人中、(保育所在籍者141人を除く)幼稚園就園している割合が86.3%となった。所得状況及び家庭状況に応じた保護者の経済的負担を軽減することができた。3～5歳児は減少しているにも関わらず幼稚園就園児が増えたため実績値が上がっている。 | 自己分析：市内幼児総数(3～5歳児)359人中、(保育所在籍者143人を除く)幼稚園就園している割合が74.5%となった。所得状況及び家庭状況に応じた保護者の経済的負担を軽減することができた。 | 判断理由：少子化対策として私立幼稚園の保育料を助成することで保護者の経済的負担の軽減が図られている。 | 自己分析：市内幼児総数(3～5歳児)347人中、(保育所在籍者144人を除く)幼稚園に就園している割合が75.4%であり、所得状況及び家庭状況に応じた保護者の経済的負担の軽減が図られている。 | 自己分析：市内幼児総数(3～5歳児)327人中、(保育所在籍者135人を除く)幼稚園に就園している割合が78.1%となった。所得状況及び家庭状況に応じた保護者の経済的負担を軽減することができた。3～5歳児は減少しているにも関わらず幼稚園就園児が増えたため実績値が上がっている。 | 自己分析：市内幼児総数(3～5歳児)296人中、(保育所在籍者114人を除く)幼稚園に就園している割合が90.1%となった。所得状況及び家庭状況に応じた保護者の経済的負担を軽減することができた。3～5歳児は減少しているにも関わらず幼稚園就園児が増えたため実績値が上がっている。 | 判断理由：子育てへの支援、少子化対策として、私立幼稚園の保育料を助成することで保護者の経済的負担の軽減が図られていると判断できる。 | 自己分析：本年度から砂川天使幼稚園が「子ども・子育て支援新制度」に基づく私立幼稚園に移行し本事業の奨励対象から外れたが、他の幼稚園については継続するため、引き続き、保育所との整合を図りながら保護者の経済的負担の軽減を図っていく。 | 自己分析：H29より砂川天使幼稚園が「子ども・子育て支援新制度」に基づく私立幼稚園に移行し本事業の奨励対象から外れたが、他の幼稚園については継続するため、引き続き、保育所との整合を図りながら保護者の経済的負担の軽減を図っていく。 | 自己分析：R元年10月より「幼児教育・保育の無償化」が実施されたことに伴い、事業が廃止となったことで、活動指標については実績値が計画値を大幅に下回ったが、保護者の経済的負担の軽減は図られた。 | 自己分析：令和元年10月から幼児教育・保育料無償化に伴い、本事業が廃止 | 判断理由：子育てへの支援、少子化対策として、私立幼稚園の保育料を助成することで保護者の経済的負担の軽減が図られていると判断できる。なお、平成31年10月より幼児教育・保育の無償化制度に事業移行となるため、当該事業は平成31年9月までの事業となる。 | |
| 今後の方向性 | | | | | 現状のまま継続 | | | | | 拡大 | | | | | 廃止 |
| 方向性の判断理由改善、改革の内容(H25、H28、H30) | H25：政府は幼児教育の無償化をめざし、段階的に対象を増やしていく考えを示しているが、先行きが明確ではない。国の補助制度にのって事業展開している本市としては、現状を維持しながら国の動向を見据えながら取組を進めていくことになる。 | | | | | H28：本年度より補助限度額を国に準拠し、かつ、多子世帯における年齢制限を国の制度による低所得者だけでなく全段階において撤廃することで、保護者の経済的負担がさらに軽減されると考える。 | | | | | H30：平成31年10月より新制度に事業移行となるため、当該事業は平成31年9月までの事業となり、10月以降は廃止となる。 | | | | |

第 6 期 総 合 計 画 事 務 事 業 進 行 管 理 調 書

【PLAN】

事務事業の目的と成果

| 事業名 | 就学時健康診断等事業 | | | | 事業期間 | — 年度 ~ — 年度 | | | | | | | | |
|--------------------------|--|----|--------|-----|--------------|------------------------|------------|-------|---|---|---|---|------|----------|
| 事業性質区分 | 新規・継続 | 継続 | 建設・建設外 | 建設外 | 第6期総合計画の位置付け | 3-1-2 | 他に関連する基本事業 | 2-3-5 | — | — | — | — | 所管課係 | 学務課学校教育係 |
| 目的 (何のために実施するのか) | 小学校就学予定者に対し、あらかじめ、健康診断及び知能検査を実施することにより、就学予定者の状況を把握し、保護者や入学予定学校に対し、必要な助言や指導を行う。 | | | | | 手段 (どのような方法で実現するのか) | | | 市内小学校就学予定者を一同に集め、健康診断及び知能検査を実施する。知能検査について保護者から就学予定者を離し1部屋の中で10人一組で小学校教諭2人の指導のもとで行う。 | | | | | |
| 対象 (誰・何を対象としているのか) | 小学校就学予定者 | | | | | 成果 (どのような効果が得られるのか) | | | 学力の進展度をみるのではなく、集団生活へ適応できるかどうかなどを見極めることができる。その結果、心身の発達に遅れのある就学予定者については、保護者や就学予定学校へのアドバイスを行うことができる。また、必要に応じて、専門家で組織する砂川地区特別支援教育推進委員会において就学後の在籍学級等（普通学級・特別支援学級・特別支援学校）の適性を協議することになるが、その際の重要な判断材料になる。 | | | | | |
| 事業開始時の状況・これまでの経緯（行革内容含む） | 学校保健安全法で、次年度就学する予定の市内在住児童について実施することが規定されている。 | | | | | | | | | | | | | |

【DO】

実績

（単位：円）

| | | 第1次実施3カ年計画 | | | | 第2次実施3カ年計画 | | | | 第3次実施4カ年計画 | | | | 第6期 総合計画 合計 | | |
|-------------|---------------------|----------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------|----------------|-------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------|-------------------|-------------|---|
| | | 第1年次 (23年度) | 第2年次 (24年度) | 第3年次 (25年度) | 実施3カ年 合計 | 第4年次 (26年度) | 第5年次 (27年度) | 第6年次 (28年度) | 実施3カ年 合計 | 第7年次 (29年度) | 第8年次 (30年度) | 第9年次 (31・R年度) | 第10年次 (R2年度) | | 実施4カ年 合計 | |
| 投入された事業費の推移 | 国費 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 道費 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 地方債 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | その他 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| 一般財源 | 計画額 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 10,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 46,000 | 154,000 | |
| | 予算計上額 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 12,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 18,000 | 126,000 | |
| | 実績額 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 18,000 | 18,000 | 12,000 | 48,000 | 1,440 | 1,440 | 880 | 880 | 4,640 | 106,640 | |
| 事業費合計 | 計画額 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 10,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 46,000 | 154,000 | |
| | 予算計上額 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 12,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 18,000 | 126,000 | |
| | 実績額 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 54,000 | 18,000 | 18,000 | 12,000 | 48,000 | 1,440 | 1,440 | 880 | 880 | 4,640 | 106,640 | |
| 事業費予算の内容 | 健康診断報償費 | | | | | 健康診断報償費 | 健康診断報償費 | 健康診断報償費 | | 健康診断報償費 費用弁償 | 費用弁償 | 費用弁償 | 費用弁償 | | | |
| | 前年度予算との比較 (増減理由) | 前年度同額 | 前年度同額 | 前年度同額 | | 前年度同額 | 前年度同額 | 前年度同額 | | 実施日数短縮による減額 | 報償費の支払いをしないこととしたことによる減額 | 前年度同額 | 前年度同額 | | | |
| | 実績との比較 (増減理由) | 同額 | 同額 | 同額 | | 同額 | 同額 | 実施日数短縮による減 | | 報償費の支払いをしないこととしたことによる減額 | 同額 | 教育相談従事者が1名減ったことによる減額 | 同額 | | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | | 指標名：就学時健診受診率 | | | | 指標の求め方：当該年度における就学時健診において就学指導の対象となった児童が受診した割合(健診受診者/健診受診対象者) | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|-------|-------|---------|
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | | 指標名：就学時健診における就学指導発生率 | | | | 指標の求め方：就学時健診における就学指導対象者数/就学時健康診断受診者数 (就学指導発生率(成果)については計画値の設定が困難であるため実績値のみの管理とする) | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 活動指標 1 (単位/%) | 計画値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | 実績値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 指標 | 成果指標 1 (単位/%) | 計画値 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 実績値 | 0.07 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | | | |
| 事業評価 | 事業の達成度(活動指標をもとに評価) | | | | | 達成されている | | | | | 達成されている | | | | | | 達成されている |
| | 事業の成果(成果指標をもとに評価) | | | | | 変わらない | | | | | 変わらない | | | | | | 変わらない |
| | 事業の効率性(事業費に対する成果) | | | | | 変わらない | | | | | 変わらない | | | | | | 変わらない |
| | 総合評価 | | | | | 良好である | | | | | 普通である | | | | | | 普通である |
| | 総合評価の判断理由または指標の実績値に関する自己分析 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができた。健康診断及び知能検査の実施結果により保護者や就学予定校に必要な助言や指導を行うことができた。又、健康診断及び知能検査を実施し、その結果により必要に応じて保護者や就学予定校に必要な助言や指導を行うことができた。知能検査では、実務経験のある各小学校の教員が担当を担うことで、円滑に実施することができた。 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができた。健康診断及び知能検査の実施結果により保護者や就学予定校に特段の指導を行う事柄は無かった。実務経験のある各小学校の教員が知能検査を担うことで、円滑に実施することができた。 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができた。健康診断及び知能検査の実施結果において保護者や就学予定校に特段の指導を行う事は、専門家で組織する砂川地区特別支援教育推進委員会において就学後の在籍学級(普通学級・特別支援学級)等の適性を協議することができている。 | 判断理由：本検査により就学前に心身の状況を把握し、検査結果に基づき発達に遅れがあると判明した就学予定者については、専門家によって就学後の在籍学級(普通学級・特別支援学級)等の適性を協議することができている。 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができ、また、健康診断及び知能検査の実施結果により保護者や就学予定校に必要な助言や指導を行うことができた。実務経験のある各小学校の教員が知能検査を担うことで円滑な実施が図られた。 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができ、また、健康診断及び知能検査の実施結果により保護者や就学予定校に必要な助言や指導を行うことができた。実務経験のある各小学校の教員が知能検査を担うことで円滑な実施が図られた。 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができ、また、健康診断及び知能検査の実施結果により保護者や就学予定校に必要な助言や指導を行うことができた。実務経験のある各小学校の教員が知能検査を担うことで円滑な実施が図られた。 | 判断理由：検査結果に基づき、専門家で組織する砂川地区特別支援教育推進委員会において就学後の在籍学級等の適性を協議することが出来ているが、知能検査時における教員等においては、より専門性を持った教員等が担うことで円滑な実施が図られると判断できる。 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができた。また、実務経験のある各小学校の教員が知能検査を担い、専門知識を持つ特別支援学校の教員により教育相談を担うことで円滑な実施が図られた。 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができた。また、実務経験のある各小学校の教員が知能検査を担い、専門知識を持つ特別支援学校の教員により教育相談を担うことで円滑な実施が図られた。 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができた。また、実務経験のある各小学校の教員が知能検査を担い、専門知識を持つ特別支援学校の教員が教育相談を担うことで円滑な実施が図られた。 | 自己分析：就学予定者に漏れなく健診の周知ができた。また、実務経験のある各小学校の教員が知能検査を担い、専門知識を持つ特別支援学校の教員が教育相談を担うことで円滑な実施が図られた。 | 判断理由：検査結果に基づき、専門家で組織する砂川地区特別支援教育推進委員会において就学後の在籍学級等の適性を協議することが出来き、円滑な実施が図られると判断できる。 | | | |
| 今後の方向性 | | | | | 現状のまま継続 | | | | | 現状のまま継続 | | | | | | | 現状のまま継続 |
| 方向性の判断理由改善、改革の内容(H25、H28、H30) | H25：学校保健安全法に定められた健診であり、次年度新入学児童は受診必須である。 | | | | H28：知能検査実施後において保護者への助言や指導を行っているが、近年、特別支援学級への児童が増加傾向にあることから、知能検査後にはより専門的な知識を備えた教員等が必要と考える。 | | | | H30：学校保健安全法第11条に定められた健診のため、今後も継続する事業である。 | | | | | | | | |

第 6 期 総 合 計 画 事 務 事 業 進 行 管 理 調 書

【PLAN】

事務事業の目的と成果

| 事業名 | 外国青年招致事業 | | | | 事業期間 第6期総合計画 の位置付け | 平成 14 年度 ~ 年度 | | | | 所管課係 | 学務課学校教育係 |
|---------------------------|--|----|--------|-----|----------------------------|--|----------------|---|---|------|----------|
| | 新規・継続 | 継続 | 建設・建設外 | 建設外 | | 3-1-3 | 他に関連する 基本事業 | — | — | | |
| 目的 (何のために実施する のか) | 外国青年を招致することで、国際化時代に対応した人材の育成、特に児童生徒に外国人とのふれあいをとおして、世界共通語である英語を好きになる土壌を形成する。また、自国と外国との文化の違いを理解し、他文化を理解することで幅広い人材の育成を図る。 | | | | 手段 (どのような方法で 実現するのか) | 外国青年を招致し、中学校の英語授業のALTや、総合的な学習の時間を利用して、小学校高学年の授業に派遣する。さらに、社会教育課が主管する国際交流事業に参加し、市民との交流を深めたり、公民館講座で英会話教室を開設したりする。 | | | | | |
| 対象 (誰・何を対象として いるのか) | 各小中学校の英語授業に対する教諭の助手 国際交流ふれあい事業での市民との交流 公民館講座での市民を対象として英会話教室 | | | | 成果 (どのような効果が 得られるのか) | 中学校を中心にALTを派遣することで、生徒は英語を母国語としているALTの生きた英語を身をもって体験することができ、英会話の力をつけるのに役立っている。また、小学校については高学年からALTと交流することで英語に親しみ、中学校からの本格的な英語授業に対して抵抗感をなくすることができる。また、普段から外国人と交流することで、児童生徒に国際感覚を身につけさせる。 | | | | | |
| 事業開始時の状況・これまでの経緯 (行草内容含む) | 平成14年度より国際化時代に対応した児童生徒の育成のため、外国青年を招致し、特に中学校の英語アシスタント (ALT) として派遣している。また、国際交流事業として、市民とふれあいをもち、市民の国際化への一助となっている。 | | | | | | | | | | |

【DO】

実績

(単位: 円)

| | | 第1次実施3カ年計画 | | | | 第2次実施3カ年計画 | | | | 第3次実施4カ年計画 | | | | 第6期 総合計 合計 | | |
|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|------------------|-------------|---|
| | | 第1年次 (23年度) | 第2年次 (24年度) | 第3年次 (25年度) | 実施3カ年 合計 | 第4年次 (26年度) | 第5年次 (27年度) | 第6年次 (28年度) | 実施3カ年 合計 | 第7年次 (29年度) | 第8年次 (30年度) | 第9年次 (31・R元年度) | 第10年次 (R2年度) | | 実施4カ年 合計 | |
| 投入 された 事業 費の 推移 | 国費 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 | |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 道費 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 地方債 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | その他 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| 一般財源 | 計画額 | 4,214,000 | 4,214,000 | 4,214,000 | 12,642,000 | 4,629,000 | 4,629,000 | 4,629,000 | 13,887,000 | 4,164,000 | 4,400,000 | 4,400,000 | 4,400,000 | 17,364,000 | 43,893,000 | |
| | 予算計上額 | 4,214,000 | 5,045,000 | 4,220,000 | 13,479,000 | 4,629,000 | 4,802,000 | 3,887,000 | 13,318,000 | 4,164,000 | 7,464,000 | 8,435,000 | 8,505,000 | 28,568,000 | 55,365,000 | |
| | 実績額 | 4,075,540 | 4,132,570 | 4,074,570 | 12,282,680 | 3,933,182 | 4,399,384 | 3,764,842 | 12,097,408 | 3,985,258 | 6,980,376 | 8,300,672 | 7,253,963 | 26,520,269 | 50,900,357 | |
| 事業費合計 | 計画額 | 4,214,000 | 4,214,000 | 4,214,000 | 12,642,000 | 4,629,000 | 4,629,000 | 4,629,000 | 13,887,000 | 4,164,000 | 4,400,000 | 4,400,000 | 4,400,000 | 17,364,000 | 43,893,000 | |
| | 予算計上額 | 4,214,000 | 5,045,000 | 4,220,000 | 13,479,000 | 4,629,000 | 4,802,000 | 3,887,000 | 13,318,000 | 4,164,000 | 7,464,000 | 8,435,000 | 8,505,000 | 28,568,000 | 55,365,000 | |
| | 実績額 | 4,075,540 | 4,132,570 | 4,074,570 | 12,282,680 | 3,933,182 | 4,399,384 | 3,764,842 | 12,097,408 | 3,985,258 | 6,980,376 | 8,300,672 | 7,253,963 | 26,520,269 | 50,900,357 | |
| 事業費予算の内容 | 報酬 費用弁償 消耗品費 保険料 負担金 | | | |
| | 前年度予算との比較 (増減理由) | 前年度同額 | ALT交代があつたときのため費用弁償等計上 | ALT交代が無いいため費用弁償等対前年比減額計上 | | ALT交代があるため費用弁償等増額計上 | ALT交代があるため費用弁償等増額計上 | ALTの交代が無いいため費用弁償等の減による | | 勤務年数による報酬増 | ALT1人増員による予算増額 | ALTの交代があるため費用弁償等増額計上 | ALTの交代があるため費用弁償等増額計上 | | | |
| | 実績との比較 (増減理由) | 研修旅費等の減3月補正 △41千円 | ALT交代がなかったため費用弁償等減額 827千円 | 研修旅費等の減による減 145万円 | | 研修旅費等の減のため △554千円 | ALTの交代による報酬減 | 研修旅費等の減3月補正 △96千円 | | 研修旅費等の減3月補正 △146千円 | 備品購入費等の減 3月補正 △400千円 | 研修旅費等の減3月補正 2千円 | 新型コロナウイルス感染症の影響により新ALTが来日できなかったため | | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| | | |
|---------------------|-------------------|------------------------------------|
| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | 指標名：小中学校ALT年間派遣日数 | 指標の求め方：小中学校ALT年間派遣計画に基づく派遣日数 |
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | 指標名：小中学校ALT派遣達成率 | 指標の求め方：小中学校ALT派遣年間実績/小中学校ALT年間派遣計画 |

| 指標 | 活動指標 1 (単位/日) | 計画値 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 |
|--------------------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|--|--|---|-----------|
| | 実績値 | | 189 | 180 | 181 | | 189 | 197 | 195 | | 192 | 192 | 185 | 192 | |
| 成果指標 1 (単位/%) | 計画値 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | 実績値 | | 105.0 | 100.0 | 100.6 | | 105.0 | 109.4 | 108.3 | | 106.7 | 106.7 | 102.8 | 106.7 | |
| 事業 評価 内容 | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | | ほぼ達成されている | | | | ほぼ達成されている | | | | | ほぼ達成されている |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | | 変わらない | | | | 変わらない | | | | | 変わらない |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | | 変わらない | | | | 変わらない | | | | | 変わらない |
| | 総合評価 | | | | | 良好である | | | | 良好である | | | | | 良好である |
| | 総合評価の判断理由または指標の実績値に関する自己分析 | 自己分析：児童・生徒がALTとの触れ合いの中で外国やその言語に興味をもち、国際感覚を養うという土壌の形成は図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 自己分析：児童・生徒がALTとの触れ合いの中で外国や言語に興味をもち、国際感覚を養うという土壌の形成は図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 自己分析：児童・生徒がALTとの触れ合いの中で外国や言語に興味をもち、国際感覚を養うという土壌の形成は図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 判断理由：児童・生徒は授業において生きた英語に接することができている。国際交流事業等により市民との交流が図られている。 | 自己分析：児童・生徒がALTとの触れ合いの中で外国や言語に興味をもち、国際感覚を養うという土壌の形成は図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 自己分析：児童・生徒がALTとの触れ合いの中で外国や言語に興味をもち、国際感覚を養うという土壌の形成は図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 自己分析：児童・生徒がALTとの触れ合いの中で外国や言語に興味をもち、国際感覚を養うという土壌の形成は図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 判断理由：児童・生徒においては授業を通して生きた英語に接することで国際感覚を養う土壌の形成が図られており、また、国際交流事業等により市民との交流が図られ、市民の国際化への一助となっている。 | 自己分析：児童・生徒がALTとの触れ合いの中で外国や言語に興味をもち、国際感覚を養う土壌の形成が図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 自己分析：小中学校に配置された2名のALTとの触れ合いの中で外国や言語に興味をもち、国際感覚を養う土壌の形成が図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 自己分析：新型コロナウイルス感染症に伴う臨時休業により、派遣日数が減ったが、活動指標及び成果指標は達成されており、小中学校に配置された2名のALTとの触れ合いの中で外国や言語に興味をもち、国際感覚を養う土壌の形成が図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 自己分析：小中学校に配置された2名のALTとの触れ合いの中で外国や言語に興味をもち、国際感覚を養う土壌の形成が図られており、事業実施の目的は果たされている。 | 判断理由：外国語教育の改善・充実や授業を通して生きた英語に接することで国際感覚を養う土壌の形成など、今後においての児童生徒への外国語教育の充実の一助となっていると判断できる。 | |
| 今後の方向性 | | | | | 現状のまま継続 | | | | | 現状のまま継続 | | | | | 現状のまま継続 |
| 方向性の判断理由改善、改革の内容 (H25、H28、H30) | H25：小学校における英語授業実施学年数の増や会話力の向上を目指す。英語授業は英語で、などの授業展開が図られていくのなら、ALTの増員が必要となっていくのか、教員の配置が考慮されていくのか、国の英語教育の方針が変わっていく部分については未知数である。ALTの存在により外国人に接する機会を得、特別視が除去されるなど国際感覚が養われると考えられている中、事業は現状維持されるべきものとする。 | | H28：国は平成32年度を目処に小学校での英語教育の拡充強化を検討しており、英語教員の配置がなされた場合でも目的を果たすことがより難しくなると考えられることから、英語指導の先行きを見極めALTの増員等も考慮していかなければならないと考える。 | | H30：新学習指導要領の全面実施が小学校では平成32年度より、中学校においては平成33年度となっており、移行期間の平成30年度からは小学校3・4年生の外国語活動が始まり、5・6年生の外国語活動の時間が増加しており、外国語教育の改善・充実にあたり、ALTの協力を得て指導体制の充実や指導方法の工夫を図ることが求められていることから、平成30年度から1名増員している。今後においても児童生徒の外国語教育の充実を図るため、継続と判断できる。 | | | | | | | | | | |

第 6 期 総 合 計 画 事 務 事 業 進 行 管 理 調 書

【PLAN】

事務事業の目的と成果

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|----|--------|-----|--------------|-----------------|------------------------|---|---|---|---|------|----------|---|
| 事業名 | 総合的な学習の時間交付金事業 | | | | 事業期間 | 平成 14 年度 ～ — 年度 | | | | | | 所管課係 | 学務課学校教育係 | |
| 事業性質区分 | 新規・継続 | 継続 | 建設・建設外 | 建設外 | 第6期総合計画の位置付け | 3-1-3 | 他に関連する基本事業 | — | — | — | — | — | — | — |
| 目的 (何のために実施するのか) | 児童・生徒が自ら課題を見つけ、自ら学び、自ら考え、自主的に判断し、問題を解決する資質や能力を育て、各教科で身につけた知識や技能等を相互に関連付け、学習や生活において生かし、それらが総合的に働くようにする。 | | | | | | 手段 (どのような方法で実現するのか) | | 総合的な学習の時間の学習に係る消耗品費、備品費及び交通費等を助成。 | | | | | |
| 対象 (誰・何を対象としているのか) | 各小中学校の児童生徒 | | | | | | 成果 (どのような効果が得られるのか) | | 児童・生徒各々の主体的及び創造的に取り組む基礎・基本を身につけさせることができる。 | | | | | |
| 事業開始時の状況・これまでの経緯 (行革内容含む) | 地域や学校、児童生徒の実態等に応じて、横断的・総合的な学習や児童生徒の興味・関心等に基づく学習など創意工夫を活かした教育活動を実施するものとして開始された。行財政改革により補助金交付金一律10%カットの方針で、平成17年度に削減、さらに平成20年度に10%削減された。 | | | | | | | | | | | | | |

【DO】

実績

(単位：円)

| | | 第1次実施3カ年計画 | | | | 第2次実施3カ年計画 | | | | 第3次実施4カ年計画 | | | | 第6期 総合計画 合計 | | |
|---|---------|----------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------------|-------------|-----------|
| | | 第1年次 (23年度) | 第2年次 (24年度) | 第3年次 (25年度) | 実施3カ年 合計 | 第4年次 (26年度) | 第5年次 (27年度) | 第6年次 (28年度) | 実施3カ年 合計 | 第7年次 (29年度) | 第8年次 (30年度) | 第9年次 (31・R元年度) | 第10年次 (R2年度) | | 実施4カ年 合計 | |
| 投入 され た 事業 費 の 推 移 | 国 費 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 道 費 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 地 方 債 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | そ の 他 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 一 般 財 源 | 計画額 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 3,784,000 | 9,460,000 |
| | | 予算計上額 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 766,000 | 3,604,000 | 9,280,000 |
| | | 実績額 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 766,000 | 3,604,000 | 9,280,000 |
| | 事業費合計 | 計画額 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 3,784,000 | 9,460,000 |
| | | 予算計上額 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 766,000 | 3,604,000 | 9,280,000 |
| | | 実績額 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 2,838,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 766,000 | 3,604,000 | 9,280,000 |
| 事業費予算の内容 | | 交付金 | 交付金 | 交付金 | | 交付金 | 交付金 | 交付金 | | 交付金 | 交付金 | 交付金 | 交付金 | | | |
| 前年度予算との比較 (増減理由) | | 前年度同額 | 前年度同額 | 前年度同額 | | 前年度同額 | 前年度同額 | 前年度同額 | | 前年度同額 | 前年度同額 | 前年度同額 | 児童数の減少を鑑み減額 | | | |
| 実績との比較 (増減理由) | | 同額 | 同額 | 同額 | | 同額 | 同額 | 同額 | | 同額 | 同額 | 同額 | 同額 | | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | | 指標名：交付金額 | | | 指標の求め方：総合的な学習の時間交付金額 | | | | | | | | | | |
|---------------------|--------------------------------|--|--|---|--|--|---|---|---|--|--|---|--|---|---------|
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | | 指標名：授業理解度 | | | 指標の求め方：小・中全国学力学習状況調査における設問「総合学習の時間は普段の生活や社会に出たときに役に立つと思うか」に対して「そう思う」と回答した児童生徒の割合 | | | | | | | | | | |
| 指標 | 活動指標 1 (単位/円) | 計画値 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | | |
| | | 実績値 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 946,000 | 766,000 | | |
| 指標 | 成果指標 1 (単位/%) | 計画値 | 70.0 | 70.0 | 70.0 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | | 80.0 | 80.0 | 80.0 | 80.0 | | |
| | | 実績値 | 70.0 | 78.5 | 76.6 | 69.6 | 77.8 | 75.6 | | 72.2 | 72.9 | 69.4 | — | | |
| 事業 評価 | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | | | | | | | | | | | 達成されている |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | | | | | | | | | | | 変わらない |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | | | | | | | | | | | 変わらない |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | | | | | 良好である |
| | 評価内容 | 総合評価の判断理由または指標の実績値に関する自己分析 | 自己分析：小・中・児童・生徒併せて286人中、役に立つと回答している人数は200人(70.0%)となっており、多数の児童・生徒が総合学習の時間の有用性を実感している。本事業により培われた創造性や生きた学びが他の学習理解に結びついていく。 | 自己分析：小・中・児童・生徒併せて203人中、役に立つと回答している人数は238人(78.55%)となっており、多数の児童・生徒が総合学習の時間の有用性を実感している。本事業で培われた創造性や生きた学びが他の学習理解に結びついていく。 | 自己分析：「総合学習の時間が普段の生活や社会に出たときに役に立つと思うか」という問いに対し、中央小及び空知小児童70人中53人(76.55%)が「そう思う」と回答していることから総合学習の時間の有用性を実感しており、本事業で培われた創造性や生きた学びが他の学習理解に結びついていくものと考えられる。(今年度は選択回答しているが次年度は全校児童生徒について回答を得る。) | 判断理由：交付金を利用した中で、総合学習の授業展開が広がり、教科授業とはちがった社会性を育成する学びの機会が提供できている。 | 自己分析：小・中・児童・生徒併せて293人中、役に立つと回答している人数は204人(69.6%)となっており、児童・生徒が総合学習の時間の有用性を実感しており、本事業で培われた創造性や生きた学びが他の学習理解に結びついていくものと考えられる。 | 自己分析：小・中・児童・生徒併せて283人中、役に立つと回答している人数は220人(77.8%)となっており、児童・生徒が総合学習の時間の有用性を実感しており、本事業で培われた創造性や生きた学びが他の学習理解に結びついていくものと考えられる。 | 自己分析：小・中・児童・生徒併せて285人中、役に立つと回答している人数は215人(75.6%)となっており、児童・生徒が総合学習の時間の有用性を実感しており、本事業で培われた創造性や生きた学びが他の学習理解に結びついていくものと考えられる。 | 判断理由：当該事業により、総合学習での授業展開の広がりや教科授業とはちがった社会性を育成する学びの機会が提供できていると判断できる。 | 自己分析：学習活動に対する理解度は昨年より減少したものの、7割以上が総合学習の時間の有用性を実感しており、本事業で培われた創造性や生きた学びが他の学習理解に結びついていくものと考えられる。 | 自己分析：各校からは、地域の特色を活かした学習や体験型の学習が行われていることが報告されており、本事業で培われた創造性や生きた学びが他の学習理解に結びついていくものと考えられる。 | 自己分析：学習活動に対する理解度は昨年より減少したものの、数値は分らないが、地域の特色を活かした学習や体験型の学習が行われており、本事業で培われた創造性や生きた学びが他の学習理解に結びついていくものと考えられる。 | 判断理由：当該事業により、総合学習での授業展開の広がりや教科授業とは違った社会性を育成する学びの機会が提供できていると判断できる。 | 現状のまま継続 |
| | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | 現状のまま継続 |
| | 方向性の判断理由改善、改革の内容 (H25、H28、H30) | H25：本事業の助成が行われることで、地域や環境に関する実態探索など教室を離れた中での授業を活発に展開できることから今後も維持していくべきものと考えられる。 | | | H28：本事業の助成が行われることで、地域や環境に関する実態探索など教室を離れた中での授業を活発に展開できることから今後も継続すべきものと考えられる。 | | | H30：本事業の助成が行われることで、地域や環境に関する実態探索など教室を離れた中での授業を活発に展開できることから、今後も継続と判断できる。 | | | | | | | |

第 6 期 総 合 計 画 事 務 事 業 進 行 管 理 調 書

【PLAN】

事務事業の目的と成果

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|----|--------|-----|--------------|--------------------|------------------------|---|--|---|---|------|----------|--|
| 事業名 | 放課後学習サポート事業 | | | | 事業期間 | 平成 29 年度 ~ 平成 一 年度 | | | | | | 所管課係 | 学務課学校教育係 | |
| 事業性質区分 | 新規・継続 | 新規 | 建設・建設外 | 建設外 | 第6期総合計画の位置付け | 3-1-3 | 他に関連する基本事業 | - | - | - | - | - | - | |
| 目的 (何のために実施するのか) | 望ましい学習を身に付けさせるため、学校の授業の進度によらない基礎基本を学習させ、学力の底上げ及び家庭学習の習慣化を目指す。 | | | | | | 手段 (どのような方法で実現するのか) | | 民間学習塾の協力のもと、放課後に講師を公民館に招き、学校の授業の進度によらない基礎基本を学習させる。 | | | | | |
| 対象 (誰・何を対象としているのか) | 市内小学校4年生から6年生までの希望児童。 | | | | | | 成果 (どのような効果が得られるのか) | | 学力の底上げ及び家庭学習の習慣化。 | | | | | |
| 事業開始時の状況・これまでの経緯 (行革内容含む) | 全国的な義務教育の機会均等とその水準の維持向上の観点から、砂川市における児童生徒の学力・学習状況を把握する平成28年度全国学力・学習状況調査が4月に実施され、全国・全道平均を下回っている結果となっています。当該結果を踏まえ、学習状況の改善が必要であることが分析により明らかとなっており、家庭での学習状況や過ごし方についても全国・全道と比較しても市内の児童の学習時間は極めて少ない傾向が続いていることから、望ましい学習を身に付けさせるための取組として、民間学習塾の協力のもと、放課後に講師を公民館に招き、学校の授業の進度によらない基礎基本を学習することで学力の底上げ及び家庭学習の習慣化を目指し、学習支援の取組として平成29年度より実施することとなった。 | | | | | | | | | | | | | |

【DO】

実績

(単位：円)

| | | 第1次実施3カ年計画 | | | | 第2次実施3カ年計画 | | | | 第3次実施4カ年計画 | | | | 第6期総合計画計 | |
|---------------------|-------|----------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|-------------------|-----------------|-----------|-------------|
| | | 第1年次 (23年度) | 第2年次 (24年度) | 第3年次 (25年度) | 実施3カ年 合計 | 第4年次 (26年度) | 第5年次 (27年度) | 第6年次 (28年度) | 実施3カ年 合計 | 第7年次 (29年度) | 第8年次 (30年度) | 第9年次 (31・R元年度) | 第10年次 (R2年度) | | 実施4カ年 合計 |
| 投入された事業費の推移 | 国費 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 道費 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 地方債 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | その他 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| 一般財源 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | 2,300,000 | 2,300,000 | 2,300,000 | 2,300,000 | 9,200,000 | 9,200,000 |
| | 予算計上額 | | | 0 | | | | 0 | | 2,300,000 | 1,284,000 | 2,205,000 | 1,733,000 | 7,522,000 | 7,522,000 |
| | 実績額 | | | 0 | | | | 0 | | 972,000 | 1,164,240 | 1,634,600 | 1,732,500 | 5,503,340 | 5,503,340 |
| 事業費合計 | 計画額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,300,000 | 2,300,000 | 2,300,000 | 2,300,000 | 9,200,000 | 9,200,000 |
| | 予算計上額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,300,000 | 1,284,000 | 2,205,000 | 1,733,000 | 7,522,000 | 7,522,000 |
| | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 972,000 | 1,164,240 | 1,634,600 | 1,732,500 | 5,503,340 | 5,503,340 |
| 事業費予算の内容 | | | | | | | | | 委託料 | 委託料 | 委託料 | 委託料 | | | |
| 前年度予算との比較 (増減理由) | | | | | | | | | | 授業回数の減 | 授業回数の増 | 授業回数の減 | | | |
| 実績との比較 (増減理由) | | | | | | | | | 3月補正 △1,328千円 | 3月補正 △80千円 | 3月補正 △522千円 | 同額 | | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| | | |
|---------------------|-------------|--|
| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | 指標名：平均参加児童数 | 指標の求め方：平均参加児童数 |
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | 指標名：授業理解度 | 指標の求め方：全国学力学習状況調査における設問「国語、算数の授業の内容はよく分かりますか」の問いに対して「当てはまる」「どちらかといえば当てはまる」と回答した児童の割合 |

| 指標 | 活動指標 1 (単位/人) | 計画値 | 実績値 | | | | | | | 10 | 12 | 14 | 16 | | | |
|--------------------------------|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|--|--|--|--|--|----------|--|
| | 成果指標 1 (単位/%) | 計画値 | 実績値 | | | | | | | 80.0 | 82.0 | 84.0 | 87.9 | | | |
| 事業 評価 内容 | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | | | | | | | | | | | 達成されている | |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | | | | | | | | | | | 少し上がっている | |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | | | | | | | | | | | 変わらない | |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | | | | | 普通である | |
| | 総合評価の判断理由または指標の実績値に関する自己分析 | 自己分析： | 自己分析： | 自己分析： | 判断理由： | 自己分析： | 自己分析： | 自己分析： | 判断理由： | 自己分析：市内の児童に係る家庭学習の時間が全国平均よりも少ない状況に鑑み、民間学習塾の協力のもと、小学4～6年生が国語・算数の基礎基本を学ぶ機会を設けることで、望ましい学習習慣を身につけさせる手段として有効と考える。 | 自己分析：市内の児童に係る家庭学習の時間が非常に少ない状況に鑑み、民間学習塾の協力のもと、小学4～6年生が国語・算数の基礎基本を学ぶ機会を設けることで、望ましい学習習慣を身につけさせる手段として有効と考える。 | 自己分析：市内の児童に係る家庭学習の時間が非常に少ない状況に鑑み、民間学習塾の協力のもと、小学4～6年生が国語・算数の基礎基本を学ぶ機会を設けることで、望ましい学習習慣を身につけさせる手段として有効と考える。 | 自己分析：市内の児童に係る家庭学習の時間が非常に少ない状況に鑑み、民間学習塾の協力のもと、小学4～6年生が国語・算数の基礎基本を学ぶ機会を設けることで、望ましい学習習慣を身につけさせる手段として有効と考える。 | 判断理由：家庭学習の時間が不足している状況であり、小学4～6年生が国語・算数の基礎基本を学ぶ機会を設けることで、望ましい学習習慣を身につけさせる手段として有効と判断できる。 | | |
| 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | | 現状のまま継続 | |
| 方向性の判断理由改善、改革の内容 (H25、H28、H30) | H25： | | | | H28： | | | | H30：市内の児童に係る家庭学習の時間が非常に少ない状況に鑑み、民間学習塾の協力のもと、小学4～6年生が国語・算数の基礎基本を学ぶ機会を設けることで、望ましい学習習慣を身につけさせる手段として有効と判断できる。 | | | | | | | |

第 6 期 総 合 計 画 事 務 事 業 進 行 管 理 調 書

【PLAN】

事務事業の目的と成果

| 事業名 | 小学校宿泊学習支援事業 | | | | 事業期間 | — 年度 ~ — 年度 | | | | | | 所管課係 | 学務課学校教育係 | |
|--------------------------|--|----|--------|-----|--------------|-------------|------------------------|---|--|---|---|------|----------|---|
| 事業性質区分 | 新規・継続 | 継続 | 建設・建設外 | 建設外 | 第6期総合計画の位置付け | 3-1-4 | 他に関連する基本事業 | — | — | — | — | — | — | — |
| 目的 (何のために実施するのか) | 小学校の宿泊学習に砂川少年自然の家を利用することにより、児童生徒に宿泊を通じた集団生活の規律を学ばせるだけでなく、自然環境を利用した体験学習を経験させる。 | | | | | | 手段 (どのような方法で実現するのか) | | 砂川少年自然の家を活用し、宿泊を伴う校外研修を計画する市内小学校に対して、少年自然の家での宿泊費を補助する。また移動に必要なバスを市教委で借上げる。(限度額42,000円) | | | | | |
| 対象 (誰・何を対象としているのか) | 全小学校児童(小学校5年生) | | | | | | 成果 (どのような効果が得られるのか) | | 宿泊費を助成することにより児童生徒が平素と違う生活環境により見聞を広め、自然や文化などに親しみ、集団生活の在り方や公衆道徳などについて望ましい体験を積むことができる。 | | | | | |
| 事業開始時の状況・これまでの経緯(行革内容含む) | 砂川市に所在している、道立砂川少年自然の家は青少年の宿泊研修施設としての施設環境が充実しており、研修カリキュラムについても自然を題材にした実践的な学習を経験できる。宿泊を通して集団生活の規律を学んだり、自然環境を利用した体験学習を行ったりすることができる。行財政改革の中で食費相当額の助成について見直しが行われ、平成20年度より食費分(朝、昼、夕3食分)の保護者負担が導入された。 | | | | | | | | | | | | | |

【DO】

実績

(単位:円)

| | | 第1次実施3カ年計画 | | | | 第2次実施3カ年計画 | | | | 第3次実施4カ年計画 | | | | 第6期総合計画 | |
|-------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------|-----------------|--------------------------------|-----------------------------|-------------------|-----------|-------------|
| | | 第1年次 (23年度) | 第2年次 (24年度) | 第3年次 (25年度) | 実施3カ年 合計 | 第4年次 (26年度) | 第5年次 (27年度) | 第6年次 (28年度) | 実施3カ年 合計 | 第7年次 (29年度) | 第8年次 (30年度) | 第9年次 (31・R元年度) | 第10年次 (R2年度) | | 実施4カ年 合計 |
| 投入された事業費の推移 | 国費 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 道費 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 地方債 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | その他 | 計画額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| 一般財源 | 計画額 | 235,000 | 235,000 | 235,000 | 705,000 | 244,000 | 244,000 | 244,000 | 732,000 | 272,000 | 272,000 | 272,000 | 272,000 | 1,088,000 | 2,525,000 |
| | 予算計上額 | 235,000 | 242,000 | 239,000 | 716,000 | 244,000 | 275,000 | 272,000 | 791,000 | 263,000 | 274,000 | 371,000 | 426,000 | 1,334,000 | 2,841,000 |
| | 実績額 | 231,180 | 231,280 | 231,850 | 694,310 | 246,900 | 252,680 | 246,750 | 746,330 | 261,600 | 267,000 | 337,600 | 321,560 | 1,187,760 | 2,628,400 |
| 事業費合計 | 計画額 | 235,000 | 235,000 | 235,000 | 705,000 | 244,000 | 244,000 | 244,000 | 732,000 | 272,000 | 272,000 | 272,000 | 272,000 | 1,088,000 | 2,525,000 |
| | 予算計上額 | 235,000 | 242,000 | 239,000 | 716,000 | 244,000 | 275,000 | 272,000 | 791,000 | 263,000 | 274,000 | 371,000 | 426,000 | 1,334,000 | 2,841,000 |
| | 実績額 | 231,180 | 231,280 | 231,850 | 694,310 | 246,900 | 252,680 | 246,750 | 746,330 | 261,600 | 267,000 | 337,600 | 321,560 | 1,187,760 | 2,628,400 |
| 事業費予算の内容 | 交付金車借上料 | | 交付金車借上料 | 交付金車借上料 | | 交付金車借上料 | 交付金車借上料 | 交付金車借上料 | | 交付金車借上料 | 交付金車借上料 | 交付金車借上料 | 交付金車借上料 | | |
| | 前年度予算との比較(増減理由) | 前年度同額 | 見込人数が増加したため予算増 | 見込人数が減少したため予算減 | | 自然の家宿泊単価が改定され増額となったため予算増 | 車借上料が値上げとなったため予算増 | 見込人数が減少したため予算減 | | 見込人数が減少したため予算減 | 車借上料が値上げとなったため予算増 | 車借上料とネイバル砂川宿泊単価値上げとなったため予算増 | 車借上料が値上げとなったため予算増 | | |
| | 実績との比較(増減理由) | 対象者が見込人数よりも減のため | 対象者が見込人数よりも減のため | 対象者が見込人数よりも減のため | | 自然の家宿泊単価が増額となったため | 対象見込人数及び車借上料の減のため | 対象見込人数及び車借上料の減のため | | 対象者が見込人数よりも減のため | ジャンボタクシー(1校のみ)を使用したことによる車借上料の減 | 車借上料の減のため | 車借上料の減のため | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | | 指標名：交付金額 | | | | 指標の求め方：事業実施に対する交付金交付額 | | | | | | | | | | |
|---------------------|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | | 指標名：小学校におけるいじめ防止に対する理解度 | | | | 指標の求め方：全国学力・学習状況調査における設問「いじめは、どんな理由があってもいけないこと」に対して「そう思う」と回答した児童の割合 | | | | | | | | | | |
| 指標 | 活動指標 1 (単位/円) | 計画値 | 235,000 | 235,000 | 235,000 | | 235,000 | 235,000 | 235,000 | | 235,000 | 235,000 | 235,000 | 235,000 | | |
| | | 実績値 | 231,180 | 231,280 | 231,850 | | 246,900 | 252,680 | 246,750 | | 261,600 | 267,000 | 337,600 | 321,560 | | |
| 指標 | 成果指標 1 (単位/%) | 計画値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| | | 実績値 | 81.0 | 87.9 | 93.1 | | 92.5 | 97.1 | 97.0 | | 93.1 | 94.0 | 97.4 | 95.5 | | |
| 事業 評価 | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | | ほぼ達成されている | | | | | ほぼ達成されている | | | | ほぼ達成されている | |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | | 少し上がっている | | | | | 少し上がっている | | | | 少し上がっている | |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | | 少し上がっている | | | | | 変わらない | | | | 変わらない | |
| | 総合評価 | | | | | 良好である | | | | | 良好である | | | | 良好である | |
| | 評価内容 | 総合評価の判断理由または指標の実績値に関する自己分析 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことができた。 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことができた。 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことができた。 | 判断理由：宿泊を伴う活動において、食事や就寝をとることで普段の学校生活とはちがった個々の理解が深まる機会となっている。 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことができた。 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことが出来たと考える。 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことが出来たと考える。 | 判断理由：宿泊を伴う活動においては、食事や就寝をとることで普段の学校生活とはちがった個々の理解が深まる機会となっている。 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことが出来たと考える。 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことが出来たと考える。 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことが出来たと考える。 | 自己分析：自然や文化などに親しみながら集団生活での有り方や規律を学ぶなど、公衆道徳を習得するうえで望ましい体験を積むことが出来たと考える。 | 判断理由：宿泊を伴う活動においては、食事や就寝をとることで、普段の学校生活とは違った個々の理解が深まる機会となっていると判断できる。 | |
| | 今後の方向性 | | | | 手段の見直し | | | | | 現状のまま継続 | | | | | 現状のまま継続 | |
| | 方向性の判断理由改善、改革の内容 (H25、H28、H30) | H25：寝食を共にし、自然や文化に親しむ機会は、普段の学校生活とはちがう人間関係を育むことのできる機会であるため継続を図ってまいりたい。自然の家の老朽化により宿泊先をどうしていくか今後の課題である。 | | | | H28：寝食を共にし、自然や文化に親しむ機会は、普段の学校生活とは違う人間関係を育むことのできる機会であるため継続と考えるが、建物の老朽化が進んでおり、児童の宿泊学習の場として選択されなくなった場合については検討が必要である。 | | | | H30：寝食を共にし、自然や文化に親しむ機会は、普段の学校生活とは違う人間関係を育むことのできる機会であるため、継続と判断できる。 | | | | | | |

第 6 期 総 合 計 画 事 務 事 業 進 行 管 理 調 書

【PLAN】

事務事業の目的と成果

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|----|--------|-----|--------------|---------------|------------------------|---|---|---|---|---|------|----------|
| 事業名 | 小・中・高校合同音楽会事業 | | | | 事業期間 | 昭和 33 年度 ～ 年度 | | | | | | | 所管課係 | 学務課学校教育係 |
| 事業性質区分 | 新規・継続 | 継続 | 建設・建設外 | 建設外 | 第6期総合計画の位置付け | 3-1-4 | 他に関連する基本事業 | — | — | — | — | — | — | — |
| 目的 (何のために実施するのか) | 砂川市内の小学校、中学校及び高等学校児童生徒の音楽発表の場を通して、情操の滋養と芸術・文化への理解及び関心を深め、小・中・高校生の交流を図る。 | | | | | | 手段 (どのような方法で実現するのか) | 年1回地域交流センター「ゆう」に集い、合同音楽発表会を実施する。 | | | | | | |
| 対象 (誰・何を対象としているのか) | 小・中・高校の児童・生徒及びび学生 | | | | | | 成果 (どのような効果が得られるのか) | 地域交流センター「ゆう」に集い、音楽発表を通じ芸術・文化の理解を深める。また、保護者や一般市民に学校における音楽教育の成果を広く周知することができる。不特定多数の面前で演奏することにより、子ども達に新たな向上心が芽生えることが期待できる。 | | | | | | |
| 事業開始時の状況・これまでの経緯（行革内容含む） | H19年の地域交流センター開設以来、市民会館から発表の場を移し実施している。 | | | | | | | | | | | | | |

【DO】

実績

(単位：円)

| | | 第1次実施3カ年計画 | | | | 第2次実施3カ年計画 | | | | 第3次実施4カ年計画 | | | | 第6期 総合計画 合計 | | |
|---------------------|------------|----------------|----------------------|----------------|-------------|----------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------|-------------------|-----------------|-------------------|-------------|---|
| | | 第1年次 (23年度) | 第2年次 (24年度) | 第3年次 (25年度) | 実施3カ年 合計 | 第4年次 (26年度) | 第5年次 (27年度) | 第6年次 (28年度) | 実施3カ年 合計 | 第7年次 (29年度) | 第8年次 (30年度) | 第9年次 (31・R元年度) | 第10年次 (R2年度) | | 実施4カ年 合計 | |
| 投入された事業費の推移 | 国費 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 道費 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | 地方債 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | その他 | 計画額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 予算計上額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| | | 実績額 | | | | 0 | | | | 0 | | | | | 0 | 0 |
| 一般財源 | 計画額 | 215,000 | 215,000 | 215,000 | 645,000 | 344,000 | 345,000 | 345,000 | 1,034,000 | 381,000 | 381,000 | 381,000 | 381,000 | 1,524,000 | 3,203,000 | |
| | 予算計上額 | 215,000 | 208,000 | 334,000 | 757,000 | 343,000 | 381,000 | 381,000 | 1,105,000 | 379,000 | 364,000 | 430,000 | 395,000 | 1,568,000 | 3,430,000 | |
| | 実績額 | 207,480 | 207,480 | 319,480 | 734,440 | 336,259 | 333,019 | 357,155 | 1,026,433 | 350,568 | 363,960 | 426,960 | 212,850 | 1,354,338 | 3,115,211 | |
| | 事業費合計 | 215,000 | 215,000 | 215,000 | 645,000 | 344,000 | 345,000 | 345,000 | 1,034,000 | 381,000 | 381,000 | 381,000 | 381,000 | 1,524,000 | 3,203,000 | |
| 事業費合計 | 計画額 | 215,000 | 215,000 | 334,000 | 757,000 | 343,000 | 381,000 | 381,000 | 1,105,000 | 379,000 | 364,000 | 430,000 | 395,000 | 1,568,000 | 3,430,000 | |
| | 予算計上額 | 215,000 | 208,000 | 334,000 | 757,000 | 343,000 | 381,000 | 381,000 | 1,105,000 | 379,000 | 364,000 | 430,000 | 395,000 | 1,568,000 | 3,430,000 | |
| | 実績額 | 207,480 | 207,480 | 319,480 | 734,440 | 336,259 | 333,019 | 357,155 | 1,026,433 | 350,568 | 363,960 | 426,960 | 212,850 | 1,354,338 | 3,115,211 | |
| | 事業費予算の内容 | トラック、バス借上げ | トラック、バス借上げ | トラック、バス借上げ | | トラック、バス借上げ | トラック、バス借上げ | トラック、バス借上げ | | トラック、バス借上げ | トラック、バス借上げ | トラック、バス借上げ | トラック、バス借上げ | | | |
| 前年度予算との比較 (増減理由) | 前年度同額 | 前年度実績見込みによる減 | 開催時刻都合によるバス台数増による予算増 | | 消費税増税分の増 | バス借上料金の値上げによる増 | 前年度同額 | | バス借上料の見積書減 | バス借上料の見積書減 | バス借上料の上昇による増 | バス借上料の見積書減 | | | | |
| 実績との比較 (増減理由) | トラック借上げ料の減 | 前年同額 | 見積合せによるバス借上げ料の減 | | バス借上料の減 | バス借上料の減 | バス借上料の減 | | バス借上料の減 | 同額 | バス借上料の減 | バス借上台数の減 | | | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | | 指標名：児童生徒の参加者数及び観客者数 | | | | 指標の求め方：当該年度児童生徒の参加者数及び観客数 | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------------------|---|--|--|---|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----------|
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | | 指標名：児童生徒の参加率及び観客数前年度比較 | | | | 指標の求め方：児童生徒の参加数及び観客者数/前年度児童生徒の参加数及び観客数 | | | | | | | | | | | |
| 指標 | 活動指標 1 (単位/人) | 計画値 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 |
| | | 実績値 | 651 | 675 | 699 | 672 | 675 | 680 | | | | 670 | 665 | 660 | 336 | | |
| 成果指標 1 (単位/%) | 計画値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| | 実績値 | 104.8 | 103.7 | 103.6 | 96.1 | 100.5 | 100.7 | | | | 98.5 | 99.3 | 99.2 | 50.9 | | | |
| 事業 評価 | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | | | | | | | | | | | | | 達成されている |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | | | | | | | | | | | | | 少し上がっている |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | | | | | | | | | | | | | 変わらない |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | | | | | | | 良好である |
| | 評価内容 | 総合評価の判断理由または指標の実績値に関する自己分析 | 自己分析：参加する児童生徒も鑑賞時に座席が必要なので、保護者、市民等観客用座席数が限られる。今後観客増員を図る上での座席確保方法が課題。合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。 | 自己分析：保護者、市民等観客用座席数が限られる。今後、より多くの人に鑑賞していただくうえで、座席確保方法が課題。合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。 | 自己分析：合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。座席数が限られており、鑑賞する保護者、市民等からも声がある。今後、より多くの人に児童生徒の成果をみていただくうえでの課題である。 | 判断理由：音楽を通じて、高校を含めた市内の学校間、児童生徒間の交流が図られている。 | 自己分析：合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。座席数に限りがあり、鑑賞する保護者、市民等からの声がある。今後、より多くの人に児童生徒の成果をみていただくうえでの課題である。 | 自己分析：合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。 | 自己分析：合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。 | 自己分析：合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。 | 判断理由：音楽を通じ、高校を含めた市内の学校間・児童生徒間の交流や芸術・文化への理解を深める機会と判断できる。 | 自己分析：合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。 | 自己分析：合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。 | 自己分析：合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。 | 自己分析：新型コロナウイルス感染症対策として、児童生徒及び観客数に制限をかけたことにより活動指標及び成果指標が達成されなかったが、合同演奏、相互鑑賞を通じて学校間、生徒間の交流が図られ、芸術・文化への理解を深める機会となっている。 | 判断理由：音楽を通じ、高校を含めた市内の学校間・児童生徒間の交流や芸術・文化への理解を深める機会と判断できる。 | |
| 今後の方向性 | | | | | 現状のまま継続 | | | | | | 現状のまま継続 | | | | | | 現状のまま継続 |
| 方向性の判断理由改善、改革の内容 (H25、H28、H30) | | H25：学習指導要領の改訂により授業時数が増となったことからH24年度より午前中のみ開催とし、一斉帰校が必要となったことからバスの出勤数を増やしている。音楽を通して市内の学校（児童・生徒）間の交流が図られる年に1度の機会であり、学校との協議のうえで実施しているので現状維持で行くものと考え。 | | | | H28：音楽を通して市内の学校（児童・生徒）間の交流が図られる年に1度の機会であり、学校との協議のうえで実施しているので現状維持と考える。 | | | | H30：音楽を通じ、市内の学校との協議・連携を図りながら、児童・生徒間の交流が図られる年に1度の実施であり、芸術・文化への理解を深める機会であることから、今後の継続と判断できる。 | | | | | | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | | 指標名：展示作品数 | | | 指標の求め方：当該年度展示作品数 | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|---|---|--|--|--|---|--|---|---|---|---|--|
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | | 指標名：展示作品数前年度比較 | | | 指標の求め方：展示作品数/前年度展示作品数 | | | | | | | | | | |
| 指標 | 活動指標 1 (単位/点) | 計画値 | 538 | 540 | 540 | | 540 | 540 | 540 | | 540 | 540 | 540 | 540 | |
| | | 実績値 | 626 | 629 | 592 | | 560 | 565 | 629 | | 562 | 585 | 619 | 686 | |
| 成果指標 1 (単位/%) | 計画値 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | |
| | 実績値 | 116.0 | 99.5 | 94.1 | | 94.6 | 100.9 | 111.3 | | 89.3 | 104.1 | 105.8 | 110.8 | | |
| 事業 評価 内容 | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | 達成されている | | | | | 達成されている | | | | 達成されている | |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | 変わらない | | | | | 少し上がっている | | | | 少し上がっている | |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | 変わらない | | | | | 変わらない | | | | 変わらない | |
| | 総合評価 | | | | 良好である | | | | | 良好である | | | | 良好である | |
| | 総合評価の判断理由または指標の実績値に関する自己分析 | 自己分析： 絵画出展数が昨年より54点増え、昨年提出のなかった、ステンドグラス工芸、ドライポイントなどの出展があったことから展示作品数が伸びた。市内児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされている。 | 自己分析：昨年とほぼ同様の出展状況である。市内児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされている。 | 自己分析：絵画、書道は変わらなかったが、彫塑等美術的工芸物の出展数が昨年より多少減少した。市内の児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会である。展示されることにより制作学習の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助となっている。 | 判断理由：年度初めに会議を開き計画を立て方針等を協議しており、児童生徒の作品を公に展示する貴重な場として創作の励みとなり多くの作品が展示される。 | 自己分析：絵画の出展数の減により展示数が減少したが、市内の児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされていると考える。 | 自己分析：書道や篆刻の出展数の増により展示数が増加した。市内の児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされていると考える。 | 自己分析：書道や篆刻の出展数の増により展示数が増加した。市内の児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされていると考える。 | 判断理由：児童生徒の作品を公に展示する貴重な場として多くの作品が展示されており、児童・生徒の創作への励みや芸術・文化への興味などを深める一助となっていると判断できる。 | 自己分析：絵画の出展数の減により展示数が減少したが、市内の児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされていると考える。 | 自己分析：市内の児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされていると考える。 | 自己分析：昨年に続き出展数が増加しており、市内の児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされていると考える。 | 自己分析：昨年に続き出展数が増加しており、市内の児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされていると考える。 | 判断理由：児童生徒の作品を公に展示する貴重な場として多くの作品が展示されており、児童・生徒の創作への励みや芸術・文化への興味などを深める一助となっていると判断できる。 | |
| 今後の方向性 | | | | 現状のまま継続 | | | | | 現状のまま継続 | | | | 現状のまま継続 | | |
| 方向性の判断理由改善、改革の内容 (H25、H28、H30) | H25：市内児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされていることから、交流センターの協力をいただきながら(ロビー使用) 今後も実施していきたい。 | | | | H28：市内児童生徒作品を一堂に集め発表する数少ない機会でもあり制作の励みとなり制作の励みとなり芸術、文化への興味、理解を深める一助とされていることから、交流センターの協力を得ながら(ロビー使用) 今後も継続と考える。 | | | | H30：市内児童生徒の作品を一堂に集め、交流センターの協力を得ながら展示を行う数少ない機会であり、また、展示により制作の励みとなっていることから、今後においても継続と判断できる。 | | | | | | |

【CHECK・ACTION】

指標の推移・評価

| 活動指標 1 (「手段」をもとに設定) | | 指標名：スクールソーシャルワーカー配置数 | | | | 指標の求め方：スクールソーシャルワーカー配置数 | | | | | | | | | |
|---------------------|--------------------------------|----------------------------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|--|
| 成果指標 1 (「成果」をもとに設定) | | 指標名：問題行動等のある児童生徒数 | | | | 指標の求め方：問題行動等のある児童生徒数 | | | | | | | | | |
| 指標 | 活動指標 1 (単位/人) | 計画値 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 指標 | 成果指標 1 (単位/人) | 計画値 | | | | | | | | 12 | 10 | 8 | 6 | | |
| | | 実績値 | | | | | | | | 7 | 11 | 14 | 14 | | |
| 事業評価 | 事業の達成度 (活動指標をもとに評価) | | | | | | | | | | | | | | 達成されている |
| | 事業の成果 (成果指標をもとに評価) | | | | | | | | | | | | | | あまり上がっていない |
| | 事業の効率性 (事業費に対する成果) | | | | | | | | | | | | | | 変わらない |
| | 総合評価 | | | | | | | | | | | | | | 普通である |
| | 評価内容 | 総合評価の判断理由または指標の実績値に関する自己分析 | 自己分析： | 自己分析： | 自己分析： | 判断理由： | 自己分析： | 自己分析： | 自己分析： | 判断理由： | 自己分析：不登校生徒などのメンタルに良い影響を与えることができ、問題解決への支援となっていると判断できるが、状況の改善には中長期的な時間を要するため、他の教育相談機関やカウンセラーとの効果的な役割分担を進める必要がある。 | 自己分析：不登校生徒などのメンタルに良い影響を与えることができ、問題解決への支援となっていると判断できるが、状況の改善には中長期的な時間を要するため、他の教育相談機関やカウンセラーとの効果的な役割分担を進める必要がある。 | 自己分析：不登校生徒などのメンタルに良い影響を与えることができ、問題解決への支援となっていると判断できるが、状況の改善には中長期的な時間を要するため、他の教育相談機関やカウンセラーとの効果的な役割分担を進める必要がある。 | 自己分析：不登校生徒などのメンタルに良い影響を与えることができ、問題解決への支援となっていると判断できるが、状況の改善には中長期的な時間を要するため、他の教育相談機関やカウンセラーとの効果的な役割分担を進める必要がある。 | 判断理由：不登校児童生徒などに対して、家庭環境へのアプローチを進め問題解決への糸口となっているが、状況の改善には中長期的な時間を要すると判断できる。 |
| | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | | | 現状のまま継続 |
| | 方向性の判断理由改善、改革の内容 (H25、H28、H30) | H25： | | | | H28： | | | | H30：学校だけでは解決が難しい家庭の課題等に対応するため、教育と福祉の両面に関して専門的知識・技術や経験を有する者をスクールソーシャルワーカー（SSW）として配置しており、引き続き各校との連携を図りながら、児童生徒の対応や現状を把握するとともに、指導主事やスクールカウンセラー、福祉事務所等と情報を共有し、家庭環境へのアプローチを進めていくため、今後においても継続と判断できる。 | | | | | |